

中国财产保险公司经营绩效的 实证研究

黎晖晖 刘云波 韩 婷 郭甲子*

内容提要:本文主要从统计学和经济学的角度出发,对2003年度国内14家具有代表性的财产保险公司的经营绩效进行了分析研究。文章首先利用搜集到的财产保险公司经营的相关数据,运用数理统计工具在资产流动性、赢利能力、承保偿付能力方面对14家财产保险公司进行了排序,计算出相关的指标,并对公司进行分类。之后,根据这些统计结果,应用经济学和保险学原理,从公共因子指标和保险公司的相似性两方面分别进行分析,说明2003年国内财险公司的经营绩效的基本情况,并探讨产生这一结果的相关原因,进而提出

* 黎晖晖、刘云波、韩婷、郭甲子,北京大学元培计划实验班学员。

一些具有现实意义的政策建议。

关键词: 财产保险 中国财产保险公司 经营绩效

近年来,随着中国保险业的逐步发展和壮大,财产保险也得到了迅速发展,不断有新的财险公司在市场中出现,财险保费收入也逐年增加。但是,在经历了几十年的粗放式的发展后,保险公司将面临以经营绩效为核心的生存竞争。那么,目前国内财险公司的经营绩效究竟如何?它们能否从容地应对激烈的市场竞争?我们希望在下面的分析中回答这个问题。

这个看似简单的问题实际上并不容易回答。尽管反映财险公司经营绩效的指标非常之多,但目前仍然缺乏一套得到广泛认同的评价指标体系,加之指标与指标之间存在着相关关系,这就使绩效问题的研究变得更加复杂。而且,很多指标缺乏定量的数据描述与支持,缺乏可行的评价方法。

我们希望从以下几方面着手进行分析。首先,在回顾2003年我国财险市场基本运行情况的基础上,通过2003年财险公司经营状况的数据构建出一个评价体系,力求将分析建立在真实数据和事实的基础上;同时,我们将数理统计分析与经济、保险原理分析相结合,从统计和经济两个角度来分析2003年国内主要财险公司的经营情况;最后,我们将通过对各项指标的具体分析和对保险公司的分类研究,得出结论。

一、2003年我国财险市场运行概况

2003年,我国非寿险业共实现保费收入869.41亿元,比

上年增加 89.9 亿元,同比增长 11.71%,^①比上年同期的增幅下降了 1.85 个百分点。其中中资保险公司保费收入为 860.6 亿元,同比增长 11.31%;外资保险公司保费收入为 8.80 亿元,同比增长 38.80%。2003 年我国财产险业累计赔款支出 476.32 亿元,比去年同期增加 71.4 亿元,同比增长 17.63%,高于保费收入增幅 5.92 个百分点;简单赔付率为 54.79%,高于上年 2.76 个百分点。赔款趋势与保费收入增长趋势相一致,基本上是基于业务发展原因所形成的相对比较正常的趋势。

财产险承保金额和责任限额共计 34.8 万亿元,同比增长 46.8%;保险密度 65.5 元,保险深度 0.75%。全国财产保险公司总资产达到 1165.38 亿元,资本金总计达 223.2 亿元,同比增长 13.1%。财产保险市场的平均费率为 3.07‰,同比下降 0.22‰;承保利润 16.42 亿元,同比下降 60.48%;投资收益 12.13 亿元,同比下降 13.51%。^②

从特点上来说,2003 年财险业务保持稳步增长,但增幅有所趋缓。2003 年,全国财产保险业务克服了因车险改革费率总体下降、业务结构战略调整和“非典”等因素的影响,继续保持了稳步增长的态势,突破 800 亿元,同比增长 11.71%,但与 2002 年 13.56% 的增长速度相比,增长速度有所放缓。

同时,财险市场主体不断增加,市场格局有所变化。2003 年底,全国共有产险公司 25 家,其中中资产险公司 11 家、外资产险公司 14 家。在全国范围内,中国人民财产保险股份有限公司、中国太平洋财产保险股份有限公司、中国平

^① 数据来自国家信息中心中国经济信息网编著,《CEI 中国行业发展报告(2003)——保险业》,中国经济出版社 2004 年版,第 109—113 页。

^② 数据来自中国保险监督管理委员会主管、中国保险监督管理委员会办公厅主办,《中国保险年鉴 2004》,中国保险年鉴编辑部,2004 年。

安保险(集团)股份有限公司3家最大的产险公司的市场份额分别为69.84%、12.23%、9.60%。3家公司占据了财险市场90%以上的市场份额,其他21家中外产险公司所占市场份额则不足10%。其中,各中资财产险公司所占市场份额情况与上年相比变化不大,3家最大的产险公司所占市场份额略有下降。外资保险公司所占市场份额有所增加,总保费收入占财产保险市场份额的1%,同比增长35.96%,大大高于中资保险公司和产险市场的平均水平。值得注意的是,外资保险公司在开放较早的上海、广州地区已经占有重要地位。

总的来说,在未来的一段时期内,我国的保险行业间的竞争将进一步加剧,主要面临着以绩效竞争为主的生存竞争,因为绩效往往代表着一个公司在市场中的竞争能力,是保险公司综合实力的集中体现。因此构建一套客观的评价指标体系,分析财险公司的经营绩效问题显得颇具现实意义。

二、模型建立^①

(一) 样本和指标的选择

1. 公司样本的选择

截至2003年底,我国共有财产保险公司24家(政策性保险公司1家)。选取样本时,我们舍弃了合计财险和寿险数据的中国平安保险(集团)股份有限公司和其他数据资料不全的财险公司,最终选取了14家比较具有代表性的中资、外资保险公司进行经营绩效的比较分析,如表1所示。

^① 本部分用到的所有原始数据均来自中国保险监督管理委员会主管、中国保险监督管理委员会办公厅主办,《中国保险年鉴2004》,中国保险年鉴编辑部,2004。

表1 进行经营绩效比较分析的14家财产保险公司

样本序号	公司名称	简称
1	中国人民财产保险股份有限公司	人保财险
2	中华联合财产保险公司	中华联合
3	中国太平洋财产保险股份有限公司	太保财险
4	华泰财产保险股份有限公司	华泰
5	天安保险股份有限公司	天安
6	大众保险股份有限公司	大众
7	华安财产保险股份有限公司	华安
8	永安财产保险股份有限公司	永安
9	太平保险有限公司	太平
10	美亚保险公司上海分公司	美亚上海
11	丰泰保险(亚洲)有限公司上海分公司	丰泰上海
12	皇家太阳联合保险公司上海分公司	皇家太阳
13	美国联邦保险股份有限公司上海分公司	美国联邦
14	三井住友海上火灾保险公司上海分公司	三井住友

其中除了美亚上海、丰泰上海、皇家太阳、美国联邦、三井住友5家财产保险公司为外资保险公司外,其余9家均为中资财产保险公司。

2. 评价指标的选择

我们知道,反映一家保险公司经营绩效和综合实力的指标非常多,包括公司规模、公司经营状况、财务质量、理赔能力、发展战略等许多方面,各种可量化与不可量化的评价指标可以多达几十种,但在保险业界、学界中对各种指标的使用尚未达成广泛认可的统一标准。因此,在这次的财产保险公司经营绩效比较分析中,我们根据目前可获得的数据与一般普遍认可的一些财务评价惯例,采用2003年的12项指标对这14家保险公司进行衡量和比较,如表2所示。

表 2 选取的评价指标

指标代号	评价指标	计算方法 ^①
X_1	资产收益率	净利润/平均总资产
X_2	投资收益率	投资收益/平均总资产
X_3	承保利润率	运营(承保)利润/保费收入
X_4	人均净利润	净利润/员工人数
X_5	人均保费收入	保费收入/员工人数
X_6	流动比率	流动资产/流动负债
X_7	现金比率	现金/流动负债
X_8	固定资产比率	平均固定资产/平均总资产
X_9	赔付率	赔款支出/保费收入
X_{10}	现金资产比率	现金/总资产
X_{11}	净资产收益率(ROE)	净利润/所有者权益
X_{12}	肯尼系数	自留保费/所有者权益

各公司 2003 年的相应初始数据如表 3 所示。

(二) 因子的提取

因子提取的主要目的在于综合原始数据中的信息,寻求数据中相似的基本结构,用较少的几个新的变量尽可能地包含原先多个变量中的信息,简化观测评价系统,将原本错综复杂的变量关系变得更加清晰和易于分析,同时也便于更好地对样本进行分类。

在本文中,我们利用 SAS 软件进行因子分析,可以得到 12 项指标的相关系数矩阵(如表 4 所示)。在此基础上可以用主成分分析法提取出四个因子 F_1 、 F_2 、 F_3 和 F_4 。表 5 显示了转轴前后的因子载荷矩阵相关系数矩阵的特征值和贡献率。

^① 鉴于数据的可得性,部分评价指标没有采用通用的财务会计计算方法计算。

表 3 14 家财产保险公司 12 项指标的初始数据

公司名称	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}	X_{11}	X_{12}
人保财险	0.0185	0.0100	0.0237	0.0197	0.9114	0.8294	0.4646	0.2394	0.4763	0.3275	0.0789	2.9466
中华联合	0.0258	0.0067	0.0219	0.0227	0.9437	1.3087	0.5532	0.0712	0.2439	0.3778	0.0907	3.2587
太保财险	0.0412	0.0229	0.0769	0.0257	0.5303	1.2939	0.0426	0.1459	0.5500	0.0262	0.1206	2.3646
华泰	0.0179	0.0219	-0.0113	0.0760	0.6204	0.4002	0.1038	0.0454	0.5829	0.0727	0.0613	0.3430
天安	0.0081	0.0045	0.0125	0.0032	0.3526	0.5988	0.2848	0.0548	0.2781	0.2049	0.0311	3.2734
大众	-0.1112	-0.0136	-0.1189	-0.1302	0.9994	1.1911	0.4790	0.0568	0.4534	0.2914	-0.3355	2.5041
华安	-0.1666	0.0072	-0.1264	-0.0512	0.4038	0.8788	0.2980	0.2469	0.2864	0.2219	-0.8303	5.1984
永安	0.0315	0.0162	0.0251	0.0113	0.3892	0.6269	0.2800	0.0247	0.3057	0.1704	0.0717	2.3487
太平	-0.2325	0.0015	0.1965	-0.1007	0.3598	1.2801	1.0768	0.0532	0.3481	0.5336	-0.5175	1.6582
美亚上海	0.0868	0.0236	0.1501	0.1096	0.8080	1.7660	0.7831	0.0167	0.0919	0.2728	0.1258	0.3764
丰泰上海	0.0417	0.0113	0.1161	0.1568	0.9732	3.5939	2.3028	0.0143	0.1970	0.6286	0.0572	0.2887
皇家太阳	0.0277	0.0073	0.0850	0.0880	0.7631	1.7208	1.5093	0.0114	0.1174	0.6629	0.0497	0.7476
美国联邦	0.1110	0.0078	-1.1290	0.5444	0.5083	3.7632	2.8442	0.0399	0.0645	0.3661	0.1276	0.1233
三井住友	0.1812	0.0086	0.5630	0.4819	1.0642	2.5072	2.1948	0.0132	0.2127	0.6582	0.2347	0.6092

(数据来源:中国保险监督管理委员会主管、中国保险监督管理委员会办公厅主办,《中国保险年鉴 2004》,中国保险年鉴编辑部,2004。)

表 4 12 项指标的相关系数矩阵

	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}	X_{11}	X_{12}
X_1	1.0000											
X_2	0.4797	1.0000										
X_3	-0.0176	0.1310	1.0000									
X_4	0.7583	0.2136	-0.3105	1.0000								
X_5	0.4096	-0.1732	0.3165	0.2263	1.0000							
X_6	0.4404	-0.0374	-0.3350	0.7468	0.3431	1.0000						
X_7	0.4103	-0.1473	-0.2795	0.7975	0.3024	0.9357	1.0000					
X_8	-0.3771	-0.0041	-0.0859	-0.3513	-0.1648	-0.3881	-0.4541	1.0000				
X_9	-0.3364	0.0520	0.2184	-0.5248	-0.0894	-0.6362	-0.6846	0.4464	1.0000			
X_{10}	0.1091	-0.3687	0.2369	0.3613	0.4728	0.5980	0.7516	-0.3870	-0.5847	1.0000		
X_{11}	0.9050	0.4684	0.0497	0.5463	0.3756	0.2925	0.2652	-0.4630	-0.1558	0.0621	1.0000	
X_{12}	-0.5362	-0.2997	0.0504	-0.6028	-0.2965	-0.5995	-0.6320	0.7366	0.3123	-0.3902	-0.5850	1.0000

表 5 转轴前与转轴后的因子载荷矩阵与相应贡献率

	转轴前				转轴后				因子解 释能力
	F_1	F_2	F_3	F_4	F_1	F_2	F_3	F_4	
X_1	0.73436	0.57823	-0.00522	0.24783	0.34349	0.87391	0.21992	-0.07071	0.93507
X_2	0.12768	0.81211	-0.18595	-0.12197	-0.23774	0.76475	-0.27153	-0.10099	0.72528
X_3	-0.14062	0.19367	0.86267	-0.15479	-0.56196	-0.00305	0.62190	-0.35054	0.82544
X_4	0.85697	0.10040	-0.29612	0.20921	0.76675	0.53219	0.03721	-0.05841	0.87593
X_5	0.44512	-0.01853	0.65767	0.49736	0.19817	0.20081	0.89215	0.05325	0.87837
X_6	0.85592	-0.29971	-0.19056	0.13892	0.89971	0.15961	0.14342	-0.15006	0.87804
X_7	0.88650	-0.39353	-0.12963	0.04955	0.92595	0.07016	0.17647	-0.25801	0.96001
X_8	-0.64670	-0.04742	-0.19655	0.63723	-0.27013	-0.20231	-0.05740	0.86485	0.86517
X_9	-0.67313	0.35839	0.18402	0.16052	-0.72405	0.02380	0.01699	0.34068	0.64117
X_{10}	0.62228	-0.57161	0.42484	-0.03347	0.57714	-0.27089	0.57352	-0.40023	0.89559
X_{11}	0.63516	0.66730	0.11319	0.08862	0.14772	0.86952	0.21976	-0.20783	0.86938
X_{12}	-0.79986	-0.21123	-0.06054	0.33380	-0.42406	-0.47783	-0.08844	0.61929	0.79948
特征值	5.3281	2.2338	1.6216	0.9654	3.9163	2.8018	1.7465	1.6843	
贡献率	44.40 %	18.62 %	13.51 %	8.04 %	32.64 %	23.35 %	14.55 %	14.04 %	
累计贡献率	44.40 %	63.02 %	76.53 %	84.57 %	32.64 %	55.98 %	70.54 %	84.57 %	

(提取方法:主成分分析法;转轴方法:方差最大旋转)

分析计算结果表明,提取的4个因子分别对应12项指标的相关系数矩阵最大的4个特征值,即 $\lambda_1 = 5.3281$, $\lambda_2 = 2.2338$, $\lambda_3 = 1.6216$, $\lambda_4 = 0.9654$ 。4个因子一共可以解释所选12项指标的84.57%的标准差(变动),即4个因子变量包含了原12项指标数据的大部分信息。因此根据一般要求(累计贡献率 $\geq 80\%$),在这次分析中提取4个因子是合适的。

从表5中进行转轴后的因子载荷表中的数据可以看出, F_1 因子在 X_4 (人均净利润)、 X_6 (流动比率)、 X_7 (现金比率)、 X_{10} (现金资产比率)指标上有较大的载荷, F_2 因子在 X_1 (资产收益率)、 X_2 (投资收益率)、 X_4 (人均净利润)、 X_{11} (ROE)指标上有较大的载荷, F_3 因子在 X_3 (承保利润率)、 X_5 (人均保费收入)、 X_{10} (现金资产比率)指标上有较大的载荷,而 F_4 因子在 X_8 (固定资产比率)、 X_{12} (肯尼系数)、 X_9 (赔付率)指标上有较大的载荷。

而根据一般经济学和财务会计知识,结合保险行业,特别是财产保险公司自身的经营特点,同时便于更好地分析和解释目前中国财产保险公司经营绩效的情况,我们对提取出的4个因子作如下的调整:

(1) F_1 因子包括 X_6 (流动比率)、 X_7 (现金比率)、 X_{10} (现金资产比率)共3个指标,因此 F_1 综合反映了财产保险公司资产流动性的情况,故可以把 F_1 定义为资产流动性因子;

(2) F_2 因子包括 X_1 (资产收益率)、 X_2 (投资收益率)、 X_4 (人均净利润)、 X_{11} (ROE)共4个指标,因此 F_2 因子综合体现了财产保险公司的经营赢利能力,故把 F_2 定义为赢利能力因子;

(3) 将 F_3 因子与 F_4 因子进行综合,包括 X_3 (承保利润率)、 X_5 (人均保费收入)、 X_8 (固定资产比率)、 X_{12} (肯尼系

数)、 X_9 (赔付率)等5个指标,这几个指标反映了财产保险公司的业务规模以及承保赔付能力,故把 F_3 与 F_4 一起定义为承保业务因子。

表6 标准化因子得分模型

	F_1	F_2	F_3	F_4
X_1	0.03692	0.33105	0.11133	0.16900
X_2	-0.13431	0.31863	-0.18739	-0.08474
X_3	-0.29790	-0.01464	0.37492	-0.29565
X_4	0.21623	0.16490	-0.03053	0.18253
X_5	0.01617	0.07684	0.58999	0.28760
X_6	0.26076	-0.01045	0.01499	0.09997
X_7	0.25184	-0.06385	0.01444	0.00591
X_8	0.09658	0.05025	0.14652	0.65747
X_9	-0.18265	0.10115	0.11843	0.15687
X_{10}	0.10257	-0.20337	0.26969	-0.15603
X_{11}	-0.05750	0.32285	0.09540	0.01015
X_{12}	0.01340	-0.08763	0.08696	0.37015

根据提取出的4个因子和统计结果,我们可以得到14家财产保险公司在4个因子上的得分与排名情况(如表7所示)。

表7 14家财产保险公司在四个因子上的得分及排名

公司名称	F_1 得分	排名	F_2 得分	排名	F_3 得分	排名	F_4 得分	排名
人保财险	-0.41701	10	0.39175	7	1.04494	2	1.91325	1
中华联合	-0.14167	6	0.00629	8	0.80260	5	0.46671	5
太保财险	-1.00652	13	1.16053	1	-0.50698	9	0.80769	3
华泰	-1.21322	14	1.09735	2	-0.65675	10	-0.41581	8
天安	-0.54723	11	-0.17048	10	-0.75958	11	-0.23562	7
大众	-0.22297	8	-1.39186	12	0.88928	4	0.39969	6
华安	-0.10071	5	-1.56955	13	-0.79057	12	1.63404	2
永安	-0.79480	12	0.43078	6	-0.98803	13	-0.68267	11
太平	-0.29360	9	-1.93103	14	-0.49962	8	-1.35838	14
美亚上海	-0.17722	7	0.93400	3	-0.13369	7	-0.92861	12
丰泰上海	1.00916	2	0.00206	9	0.93942	3	-0.66610	10
皇家太阳	-0.42045	4	-0.33388	11	0.47816	6	-1.11685	13
美国联邦	2.72842	1	0.57885	5	-1.67192	14	0.60600	4
三井住友	0.75691	3	0.79518	4	1.85273	1	-0.42334	9

(三) 对 14 家保险公司进行统计聚类分析

通过 SAS 软件的 CLUSTER 过程,我们采用离差平方和 (Ward) 系统聚类法对此次进行经营绩效比较分析的 14 家财产保险公司进行分类(如图 1 所示),以比较不同公司之间经营绩效的相似性。

根据分析结果,按照半偏 R^2 统计量和伪 t^2 统计量的评价准则,可以将 14 家保险公司根据相似程度分为三类或四类,根据实际情况,最后确定分为三类较为合适,这三类公司分别为:

- (1) 人保财险,中华联合,太保财险,天安,大众,永安,华安;
- (2) 华泰,美亚上海,皇家太阳,太平;
- (3) 丰泰上海,美国联邦,三井住友。

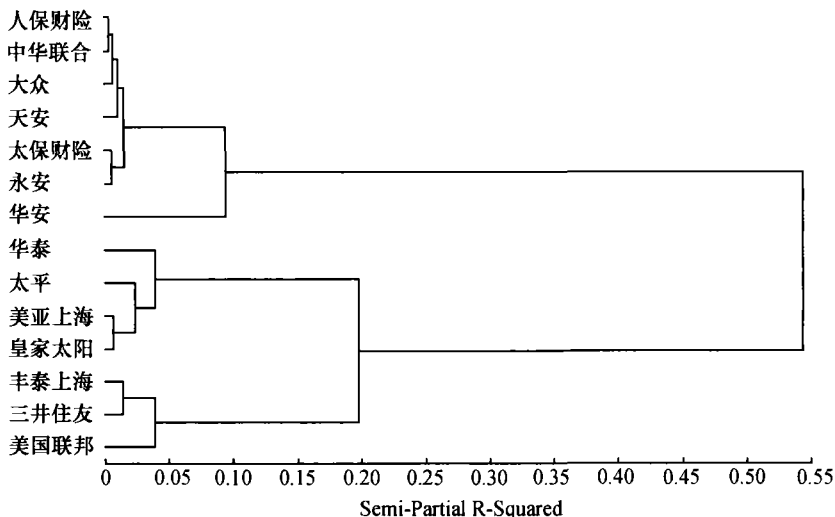


图 1 SAS 的 CLUSTER 过程在聚类过程中产生的谱系树^①

^① 关于谱系图的说明:在每两次合并之间的水平线段的长度表示的是被合并的两类之间的差异程度。从谱系图中我们也可以看出,人保财险、中华联合、太保财险、天安、大众、永安这 6 家保险公司有着很大的相似程度,后面将对这三类保险公司的经营绩效情况作分析。

三、公共因子解释及分析

(一) 因子的解释

如表 5 所示,我们根据正交载荷阵中的高载荷提取了 4 个公共因子,经过旋转之后的因子载荷矩阵可以得到比较明确的经济含义。

第一个公共因子 F_1 包括 X_6 (流动比率)、 X_7 (现金比率)和 X_{10} (现金资产比率)3 个指标,我们将其概括为流动性因子。因为 3 个指标中,流动比率反映了流动资产对流动负债的比率,它是短期偿债能力的重要指标,体现了一个财险公司在资产和负债两方面对流动性的安排。现金比率、现金资产比率也分别体现了财险公司的现金等流动资产的充裕程度。

第二个公共因子 F_2 包括 X_1 (资产收益率)、 X_2 (投资收益率)、 X_4 (人均净利润)和 X_{11} (ROE)4 个指标。它从每单位资产、每单位投资额、每单位员工、每单位所有者权益的盈利水平这四个不同的角度来衡量财险公司的赢利能力和效率。

将 F_3 和 F_4 两个因子合并成一个公共因子,是为了方便我们分析的进行。 X_3 (承保利润率)、 X_5 (人均保费收入)与 X_8 (固定资产比率)、 X_{12} (肯尼系数)、 X_9 (赔付率)等在衡量财险公司的承保、赔付能力方面比较有力。其中,固定资产比率体现了财险公司在固定资产上占用的资金比率。财险公司固定资产比例过高,会降低公司资产的流动性,而财险公司的业务基本都是短期险种,流动性的降低会在一定程度上增加偿付能力风险。另外, X_{12} 指标也称为承保能力比率,是由美国保险新闻记者罗杰·肯尼(Roger Kenney)提出的,因此美国保险界常称其为“肯尼系数”。肯尼系数是一个关

于财产保险公司偿付能力的指标,反映了对保险公司经营的放大效应。而赔付率则是保险公司特有的财务指标之一,对保险公司的偿付能力有着很大的影响,因此也是保险公司承保偿付水平的重要体现。

(二) 公共因子分析

根据前面的模型,我们可以看到14家财产保险公司在4个因子上的得分及排名(如表7所示)情况。从 F_1 得分可以看出,14家中的大部分保险公司都低于平均值(得分为负),而美亚上海、丰泰上海、皇家太阳等几家外资公司则高于平均值。从排名来看,整体上中资财产保险公司排名靠后,而外资财险公司居于前列。原因在于,国外财险业有着相对悠久的历史,市场已进入成熟的发展阶段,外资财险公司在资产流动性管理方面都很到位,更加正规化。相比之下,我国的财险业起步晚,经验少,而且目前保险市场正处于快速发展的阶段,故而中资财险公司的资产流动性管理问题比较突出。

在 F_2 得分和排名中,同样是中资财产保险公司,太保财险和华泰排在最前,天安、大众、华安则排在最后。综合来看,14家财险公司的盈利效率参差不齐,没有出现规模收益递增的特点,也没有看出中外资公司在盈利情况上有明显的不同。特别是,大众由于在2003年业务扩张战略失败,导致当年的投资收益迅速下滑,而华安亦是效益不佳,因此在表3中,大众和华安两家公司在资产收益率、人均净利润两个指标上都出现了负值。

具体到ROE和投资收益率两项指标,可以发现一个现象:成立较早、经营时间较长的公司,如中国人保(1950)、太保财险(1991)、美亚上海(1992),其ROE相对较高;而成立

较晚、经营时间较短的公司,如华安(1996)、大众(1995)、太平财险(2001)等,其 ROE 则普遍要低一些。因为,对这些新近成立的保险公司来说,保险业务发展初期的大量费用支出是其资本回报水平较低的一个重要因素。同时,根据表 3 中的数据显示,在 2003 年这 14 家公司的投资收益表现普遍良好。

将 F_3 和 F_4 综合起来看这些公司的承保业务表现,粗略而言,规模较大的公司,其承保赔付指标排名较前,而规模稍小的公司实力则相对要弱一些。这里着重分析其中的肯尼系数。从表 3 可以看到,华安的肯尼系数达到了 5.1984,即自留保费超过了所有者权益的 4 倍。所以,相对于自有资本而言,华安的承保规模偏大,为了保证偿付能力,需要补充资本金。同时,外资财险公司的肯尼系数一般都小于 2,相对于公司自有资本而言,这些公司的承保规模仍然较小,还有较大的承保业务空间。

另外,从保费收入来看,目前外资公司的承保规模也普遍小于中资公司,也说明了外资公司在承保业务上还有较为广阔的发展余地,而且在承保赢利能力方面,外资公司也略好于中资公司。

四、保险公司分类分析

(一) 第一类:人保财险、中华联合、太保财险、天安、大众、永安、华安

这 7 家财险公司都是中资公司,它们的背景、经营方式和理念在一定程度上有着相似之处,这也在一定程度上解释了这 7 家公司在某些指标上相似的原因。

资产流动性方面:这 7 家公司基本排在中等或中等偏下

的位置上,尤其是其中规模较大的人保财险和太保财险,说明这些中资公司的资产流动性普遍不强。究其原因,我们认为,这些公司的规模较大、总资产较大,但相对来说其现金资产较少,从而导致这些公司的资产流动性受到一定的抑制。

赢利能力方面:这7家公司的得分差别较大,表明是否为中资公司对公司的赢利能力影响不大。而同时,与其他公司相比,这7家公司的员工人数较多,而过多的员工,会对公司的赢利效率造成一定的不利影响。因此,在一定程度上减员增效,对于中资保险公司是有必要的。

承保偿付能力方面:从几个因子来看,这7家公司的相似性具体表现在:首先,较之于这7家公司较高的保费收入,其运营利润并不高(尤其是大众和华安,出现了负值),这说明中资公司在承保、运营方面还存在着一定的问题;其次,由于这7家公司都是中资公司,在国内的分支网点、办公设施等较多,这是其固定资产比例较高的主要原因;同时,赔付率指标上的得分也反映出中资公司在保单的设计、核保等方面可能还存在一些问题。

(二) 第二类:华泰、美亚上海、皇家太阳、太平

这3家公司中,华泰是股份制保险公司,中资占主要股份,美国ACE集团2002年5月的参股给该公司带来了新的经营理念;太平保险是成立于1929年的上海、在2001年从海外归来的“华侨”公司;美亚上海和皇家太阳分别为美国国际集团下属的美亚保险公司和英国皇家太阳联合保险公司在上海开办的财险分公司。这4家公司的共通之处在于它们或多或少地均有外资背景,先进的管理经营理念以及外资背景是这四家公司的共有强项,而不同点在于华泰的总资产远远超过其他3家,其他3家规模都较小。

资产流动性方面:4家公司中皇家太阳处于较高水平,美亚上海和太平处于中等位置,华泰则较低。参考对第一类保险公司的分析,可以看出,中资公司和外资公司在资产流动性上确实存在较大差别。同时,可以发现,规模越小的公司资产流动性越好。我们认为,外资公司资产流动性上具有优势的原因可能在于其体制较为灵活、规模较同期的其他中资保险公司小,而华泰在2003年不高的现金资产和过高的流动负债导致了其在资产流动性方面表现不佳。

赢利能力方面:这4家公司呈现两极分化的趋势,华泰和美亚上海排名靠前,而皇家太阳和太平则比较靠后。究其原因,太平财险2003年在车险业务上的亏损,很大程度上导致了其赢利能力上非常不佳的表现,而同时2003年皇家太阳和太平在投资上的不成功,也对其赢利水平产生了负面影响。另外,通过人均净利润指标的比较,美亚上海和皇家太阳由于规模较小、人员有限,表现出良好的赢利效率,同时华泰在该指标上较好的成绩也使得其有别于其他的中资财产保险公司。综合来看,除太平外的3家公司,都已经度过了刚起步的阶段,进入了一个较为稳定的赢利上升时期,同时我们也可以得出这样的结论:投资收益与中资、外资基本无关,仅归结于该公司的个体行为。

承保偿付能力方面:这4家公司都处于中下的水平。从诸项指标的比较可以看出,外资公司在承保赢利能力相对于中资公司而言更高。而这几家公司的共同特点在于:规模不大,固定资产少,自留保费较少,投资资金主要来源于保费收入,而资本金较为充足,承保业务的效率和利润都较高。另外,美亚上海和皇家太阳作为外资公司,保单设计和赔付监督都比较成熟,对赔付方面的控制相对于同一类中的华泰和太平来说更为出色。

(三) 第三类:丰泰上海、美国联邦、三井住友

丰泰上海来自瑞士,美国联邦来自美国,三井住友来自日本,这三家保险公司均是外资在华设立的公司,规模较小,也比较年轻。

资产流动性方面:3家公司位居前三名。高流动率、充足的现金,是这3家公司共有的特点,这是因为3家公司的规模比较小,效率也比较高,同时有实力雄厚的母公司支持,流动资产上可以得到充分的保障。

3家公司的赢利能力:总体来说居于中等偏上的位置。在较小的规模上获得较高的利润,展现出了这三家公司良好的运营效率。同时,这3家公司并不很高的投资收入,反映出其利润的主要来源不是投资而是承保。

而在承保偿付能力方面:综合看来这3家公司的承保偿付能力都表现得较为稳健,这与它们刚进入中国市场,从而抱着较为谨慎的态度从事业务不无关系,同时也是由于这3家公司承保业务的选择都在北京、上海等国内发达地区这些较为成熟的保险市场。

五、建 议

综合对14家中国财产保险公司绩效的实证分析,我们可以得出下面的一些建议:

(一) 从政府角度来看

政府应该放宽保险公司的资金投资渠道、完善中国国内资本市场、提高保险公司的资金运用能力、重视对保险公司的引导与监管。

目前我国保险市场竞争激烈,经营成本的大幅上升使得承保利润明显下降,此时充分有效的资金运用成为保险公司利润的重要来源。保险公司资金运用形式的多样化,有利于保险公司提高投资收益,增强偿付能力。多元化的投资渠道可以促进公司的资产优化配置,实现合理有效的资产负债匹配管理,从而大大增强保险公司防范和化解风险的能力,增强市场竞争能力,保持公司的财务稳定和中国财产保险市场的健康发展。而且,在放开保险公司资金投放渠道的同时,政府相关部门还应加快中国国内资本市场与投资环境的建设与完善,为保险公司的资金投放和未来的发展提供一个良好有序的外部金融空间。

政府还应进一步完善保险行业的监管体系,重视对新企业、新产品的引导性管理。同时,从对不同公司的经营绩效分析的结果可以看到,国内诸家保险公司都有着各自不同的特点,在主要险种、业务市场、经营管理水平上存在着明显的差异性,因此,在监管上应当作到对产品市场进行有效的细化管理,针对不同企业的具体情况实行分类管理,而不是采用单纯的“一刀切”式的监管措施。

(二) 从公司的角度来看

我们认为,通过多种途径实现公司自身特别是中资公司的绩效增进是主题。

首先,财险公司应减员增效、节约费用。中资公司要加强核保、理赔两个环节上的风险管理力度,控制赔付率,争取由过去一味通过降低运营费用来增加利润的运行模式,转变为在控制费用的同时通过切实降低赔付率来实现赢利水平的进一步提高。

其次,目前国内财产保险市场上的产品同质化现象比较

严重,产品缺乏特色与创新以及对客户的吸引力、亲和力。所以,加快产品的更新换代、设计出适合消费者需求的保险产品、避免单一化、增强产品的竞争力和生命力,是实现财产保险公司经营绩效提高的有力手段。

再次,保险公司应当进一步完善保险代理人制度,规范产品销售渠道,重视人力资源的开发与培育,提高保险从业人员的业务素质,加快培养保险精算师等高级人才,建立一批专业的保险从业人员队伍,从而提高公司的运行效率,提升整个保险行业的内在品质。与此同时,强化保险公司的内控建设、财务分析和经营风险控制,实现企业管理的信息化等都是目前中国财产保险业发展的重要课题。

六、结 语

通过以上从数理统计和经济理论两个方面,以及公共因子和保险公司分类两个角度的分析,我们得出了一些关于2003年国内主要14家财险公司经营绩效的结论。综合来看,以下几个结论是比较明显的:外资公司资产流动性好于中资公司;中外资公司赢利能力参差不齐,赢利能力总体来说与是否为外资关系不大;成立较早的公司的ROE好于成立较晚的公司;投资收益情况普遍表现良好;外资公司承保规模小于中资公司,发展空间较大;承保赢利能力外资公司略好于中资公司。

参 考 文 献

1. 高惠璇,《应用多元统计分析》,北京大学出版社2005年版。
2. 李林子、鲁炜,《财产保险公司绩效的因子分析》,《管理科学》,2003年第16卷第3期。
3. 桑强,《国内财产保险公司经营绩效分析》,《财经界》2004年11月。

4. 桑强,《今年美国财险业经营绩效演变》,《中国保险》,2005年4月。
5. 王福新,《国内财险公司分险种模拟绩效分析》,《变革中的稳健:保险、社会保障与经济可持续发展》,北京大学出版社2005年版。
6. 肖芸茹,《构建优良的“评价保险企业”的指标体系》,《南开经济研究》,1999年第2期。
7. 余劲松,《我国财产保险公司经营绩效的实证分析》,《西南政法大学学报》,2005年第7卷第2期。
8. 于奎、张露,《从偿付能力看寿险公司的竞争力》,《金融理论与实践》,2005年第6期(总第311期)。
9. 郑宇、余文玉,《我国寿险需求影响因素的实证分析》,《变革中的稳健:保险、社会保障与经济可持续发展》,北京大学出版社2005年版。
10. 朱道元、吴诚鸥、秦伟良,《多元统计分析与软件SAS》,东南大学出版社1999年版。